

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва**Дело № А40-6823/13****29 марта 2013****7-69**

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи С.В.Белицкой (единолично)

(в соответствии с п.3.3 Регламента шифр судьи **7-69**)

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата регистрации: 09.11.2007, юридический адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская, 7, стр. 1)

к Индивидуальному предпринимателю Бессолицыну Владимиру Сергеевичу (ОГРНИП 304121518100942, ИНН 121500189841, дата регистрации: 27.11.1997, место жительства: 424000, г. Йошкар-Ола, ул. Советская, 161)

о взыскании 47 092 руб. 76 коп.

без вызова сторон

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ИП Бессолицына В.С. задолженности по Договору поставки № СА/11104 от 11.01.2011. в размере 43 196 руб. 10 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.11.2011. по 18.12.2012. в размере 3 896 руб. 66 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 14 127 руб. 82 коп.

Определением от 31.01.2013 исковое заявление ООО «Учколлектор.ру» принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, ни в срок, установленный судом, ни на дату принятия решения от истца и ответчика не поступило.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 11.01.2011. между ООО «Учколлектор.ру» (истец, продавец) и ИП Бессолицыным В.С. (ответчик, покупатель) заключен договор поставки № СА/11104, соответствии с которым Поставщик ООО «Учколлектор.ру» обязался передать в собственность Покупателя ИП Бессолицына В.С., а Покупатель -

принять и оплатить печатную и иную продукцию именуемую в дальнейшем товар на условиях, определяемых вышеуказанным договором.

Согласно п.4.4.1. договора, в случае ни одна из сторон по договору не известила письменно о желании расторгнуть договор за 15 (пятнадцать) календарных дней до его истечения, договор считается пролонгированным на тот же срок

В исполнение указанного соглашения Поставщик поставил в адрес Покупателя товар, который был принят Покупателем, что подтверждается соответствующими товарными накладными № 2923 от 13.05.11; №2924 от 13.05.11.

Покупатель принял поставленный Истцом товар, что подтверждается наличием подписи представителя Покупателя и его печатью на вышеуказанной товарной накладной.

Согласно п. 2.3.1. вышеуказанного договора поставки, каждая партия товара оплачивается не реже чем один раз в месяц с окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней.

Поставленный Истцом товар оплачен Покупателем частично, долг ответчика составил в размере 43 196 руб. 10 коп., что также подтверждено актом сверки подписанным сторонами по состоянию на 31.05.2012.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами по делу, регулируются нормами общегражданского законодательства об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) а также нормами, содержащимися в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 486, 506 - 524).

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) обязательства должны исполняться надлежащим образом и необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Ответчик не представил доказательств оплаты долга за поставленный товар, чем иск не оспорил, в связи с чем, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 43 196 руб. 10 коп., признается обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Истец заявил также требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.11.2011. по 18.12.2012. в размере 3 896 руб. 66 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика 14 127 руб. 82 коп судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя. В подтверждение заявленного требования истцом представлены платежные поручения №42 от 18.01.13, 15 от 15.01.13 на общую сумму 4 709 руб. 28 коп

В соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя должны приниматься во внимание: время, которое мог бы затратить на подготовку

материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Принимая во внимание, что истцом представлены частичные доказательства несения расходов на представителя, исковые требования в данной части подлежат удовлетворению в размере 4.709 руб. 28 коп.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд отказывает истцу в удовлетворении требований о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст.110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 395, 486 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 226-229, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Бессолицына Владимира Сергеевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» сумму задолженности в размере 43 196 (сорок три тысячи сто девяносто шесть) руб. 10 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 896 (три тысячи восемьсот девяносто шесть) руб. 66 коп., а всего: 47 092 (сорок семь тысяч девяносто два) руб. 76 коп., 4.709 руб. 28 коп. расходы на представителя, 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп. расходы по государственной пошлине.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

С.В.Белицкая