

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
11.02.2011

Дело № А40-115813/10
98-1000

Резолютивная часть решения объявлена 04.02.2011

Решение в полном объеме изготовлено 11.02.2011

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
судьи Котельникова Д.В.

при ведении протокола помощником судьи Михайловым А.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ООО «Учколлектор.ру»

к ИП Эм Т.Р.

о взыскании 83 575,20 руб.

при участии:

от истца: Абдуллова И.К., дов. от 03.11.2010

от ответчика: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (далее – истец, поставщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Эм Тараса Романовича (далее – ответчик, покупатель) задолженности по поставленным на основании и условиях Договоров поставки № Г08 от 03.01.2008 (т.1 л.д.8) и Договора поставки № Ч/09-0608-38 от 11.01.2009 (т.1 л.д.9-10) товарам в размере 79 173,82 руб. и 4 401,38 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования, указав на неоплату в полном объеме полученного товара и отсутствие возражений по количеству и наименованию полученного товара.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания (т.1 л.д.114-115), не явился, исковые требования не признал по доводам отзыва (т.1 л.д.69-70, 131), указав на поставку истцом не заказанного товара и обращении с просьбой о возврате товара, расхождении с выявленной суммой товарных остатков в размере 62 000 руб.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав объяснения представителя истца, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами поставка истцом (т.1 л.д.28-43) и получение ответчиком (т.1 л.д.87-98) печатных изданий на сумму 152 308,80 руб., из которых истцом признана оплата в размере 61 000 руб., в связи с чем задолженность составляет 91 308,80 руб.

Судом возражения ответчика по ассортименту и количеству товара отклоняются, так как из представленной ответчиком (т.1 л.д.71-72) и истцом (т.1 л.д.118-122) переписки по электронной почте не следует несогласие ответчика с количеством либо ассортиментом полученных товаров, требований о возврате незаказанных товаров ответчиком не

представлено, в связи с чем в силу положений п.4 ст.468 ГК РФ полученный товар признается годным по количеству и ассортименту. При этом суд учитывает, что предложение о возврате товаров заявлено ответчиком в связи с отсутствием реализации книжной продукции, а не с нарушением условий об ассортименте и/или количестве.

Ссылку ответчика на положения ст.520 ГК РФ суд отклоняет, так как ответчиком не представлено доказательств направления в адрес истца предусмотренных приведенной нормой требований о замене/доукомплектования поставленных товаров.

Показания остатков продукции какого-либо наименования (т.1 л.д.73) судом не принимаются, так как, с учетом изложенного выше, такие сведения носят итоговый характер и относятся к предпринимательскому риску самого ответчика, а не истца.

Суд также отклоняет довод ответчика о расхождении в суммах задолженности по учету ответчика и по требованиям истца, поступавшим в адрес ответчика (т.1 л.д.101-103), так как стоимость товаров на возврат по накладной № 35 от 26.10.2010 (т.1 л.д.73-76) не свидетельствует о размере задолженности ответчика перед истцом, а суммы задолженности по претензиям (т.1 л.д.44-45, 101-103) являются одинаковыми и составляют 91 308,80 руб. с учетом НДС и 56 909,82 руб. – без учета НДС, сумма истребуемого долга определена истцом с учетом процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой платежа.

На основании изложенного выше суд, учитывая истечение согласованного сторонами в п.2.3 договоров поставки срока оплаты полученного товара и непредставление ответчиком доказательств полной оплаты (погашения задолженности иным способом, учитывая, что представленный счет на оплату № 740 от 11.09.2009 и платежное поручение к нему (т.1 л.д.99-100) подтверждают поставку товаров истцом, а не возврат товаров ответчиком), приходит к выводу о правомерности заявленных истцом требований.

При этом суд отклоняет поступившие в адрес суда по факсимильной связи копии платежных поручений № 182 от 31.08.2010 на сумму 5 000 руб. и № 15 от 03.02.2011 на сумму 12 310 руб. (т.1 л.д.129-130) как неотносимые к предмету исковых требований (ст.67 АПК РФ), поскольку назначением платежа по представленным платежным документам указан договор № ч/325 от 30.09.2008, в то время как задолженность по настоящему иску взыскивается по договорам № Г08 от 03.01.2008 и № Ч/09-0608-38 от 11.01.2009.

В то же время суд, руководствуясь положениями ст.4 АПК РФ, считает подлежащим удовлетворению заявленное требование истца в размере 79 173,82 руб. – суммы долга без учета НДС по ставке 10% и поставок, облагаемых по ставке НДС 18%.

Также, учитывая установленное в ходе судебного разбирательства ненадлежащее исполнение ответчиком денежного обязательства по оплате полученного товара, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании на основании ст.ст.395, 488 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд, проверив представленный истцом расчет на сумму 4 401,38 руб. (т.1 л.д.5), установил, что истцом для начисления процентов принято среднее арифметическое значение ставки рефинансирования – в размере 8,86% годовых, что не соответствует положениям ст.395 ГК РФ с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума ВС РФ № 13 и Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998.

Кроме того, истцом период просрочки оплаты товара определен в количестве 229 дней, что не соответствует условиям договоров поставки и даты передачи товаров перевозчику – 09.09.2009 (т.1 л.д.30), а также без учета положений ст.191 ГК РФ о порядке исчисления сроков.

На основании изложенного, учитывая установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства возникновения задолженности и начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суд приходит к выводу о необходимости применения ставки рефинансирования, действующие на момент обращения с иском заявлением, а именно – 7,75% годовых, а период просрочки составит 227 дней с 10.10.2009 (09.10.2009 – предельный срок платежа) по 27.05.2010.

В связи с изложенным, с ответчика подлежит взысканию сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 869,07 руб.

Судом оснований для применения положений ст.333 ГК РФ не установлено.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 25 07,56 руб., при этом в подтверждение их несения представлены платежные документы (т.1 л.д.54, 107) и акт оказанных юридических услуг (т.1 л.д.128) на общую сумму 6 007,24 руб., в связи с чем суд приходит к выводу о документальной подтвержденности расходов только в размере 6 007,24 руб., взыскание которой производится в соответствии с положениями 110 АПК РФ.

Отказ в удовлетворении остальной части судебных расходов на сумму 19 065,32 руб. не препятствует истцу в дальнейшем при представлении надлежащего документального подтверждения подать самостоятельное заявление в порядке ст.112 АПК РФ о распределении судебных расходов.

С учетом изложенного, руководствуясь положениями ст.ст.64-65, 67, 70, 106, 110, 167-171, 176 АПК РФ и 309-310, 314, 395, 454-489, 506-524 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Эм Тараса Романовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» задолженность в размере 79 173 руб. 82 коп. (семьдесят девять тысяч сто семьдесят три рубля восемьдесят две копейки) и 3 869 руб. 07 коп. (три тысячи восемьсот шестьдесят девять рублей семь копеек) процентов за пользование чужими денежными средствами.

В удовлетворении остальной части заявленных требований – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Эм Тараса Романовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» 3 321 руб. 72 коп. (три тысячи триста двадцать один рубль семьдесят две копейки) расходов по госпошлине и 5 968 руб. 98 коп. (пять тысяч девятьсот шестьдесят восемь рублей девяносто восемь копеек) расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении заявления о взыскании остальной части судебных расходов на оплату услуг представителя – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.В. Котельников