

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****город Москва**
03 сентября 2012 г.**Дело № A40-88600/12 (147-847)**

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2012г.

Полный текст решения изготовлен 03 сентября 2012 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего: судьи Дейна Н.В., единолично,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Учколлектор.ру»
к ООО «Энола»

о взыскании

с участием представителей:

от истца – Абдулов И.К. по дов. от 15.08.11, б/н, паспорт

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ответчика процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 314 , 30 руб., по договору поставки от 11.01.2010 № И/1062 и от 11.01.2011 №И/1189, оплату юридических услуг в размере 84 955, 57 руб.

Требования истцом уточнялись, приняты судом в указанной редакции в порядке ст.49 АПК РФ.

Истец в судебное заседание явился, требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, представителей с надлежащим образом подтвержденными полномочиями не направил, отзыв на иск не представил.

Спор разрешается в отсутствие ответчика на основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, выслушав доводы истца, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 11 января 2010 и 11 января 2011 года между ООО «Учколлектор.ру» и ООО «Энола» были заключены договора поставки продукции № И/1062 и № И/1189 в соответствии с которым Поставщик ООО «Учколлектор.ру» обязался передать в собственность Покупателя ООО «Энола», а Покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию именуемую в дальнейшем товар на условиях, определяемых вышеуказанным договором.

Согласно п.4.4.вышеуказанных договоров, Договор вступает в силу с момента его подписания и действует 1 (один) год.

В исполнение указанных соглашений Поставщик поставил в адрес Покупателя товар, который был принят Покупателем, что подтверждается соответствующими товарными накладными.

Согласно п. 2.3.1. вышеуказанных договоров поставки «каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем один раз в месяц с окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней.

Из п. 2.4. вышеуказанных договоров следует, что датой платежа считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет поставщика, указанный в договоре.

Однако ответчик (Покупатель) только частично произвел оплату за переданный ему товар.

В результате чего, сумма задолженности Покупателя ООО «Энола» перед ООО «Учколлектор.ру» составляет 282 870 (двести восемьдесят две тысячи восемьсот семьдесят) руб. 95 коп.

Претензий по качеству, дефектам, либо несоответствия количеству поставленной полиграфической продукции от ответчика в период поставки и после в адрес истца не поступало, то есть все обязательства по договору истцом были исполнены в полном объеме и без каких-либо претензий со стороны ответчика согласно п. 3.6., 3.7. вышеуказанного договора.

Сумма основного долга ООО «Энола» перед истцом составила 282 870 (двести восемьдесят две тысячи восемьсот семьдесят) руб. 95 коп.

ООО «Энола» фактически произвело оплату суммы основного долга в размере 282 870, 95 руб. 06.07.12, что подтверждается платежным поручением № 306.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата подлежат уплате проценты исходя из ставки банковского процента (ставки рефинансирования)».

С учетом того, что обязанность по оплате поставленного товара ответчиком исполнена с нарушением установленного срока в договоре, что привело к неправомерному пользованию чужими денежными средствами, истец применил меру ответственности, предусмотренную ст. 395 ГК РФ, и начислил на сумму долга проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 314, 30 руб.

В связи с изложенным, суд считает, правомерным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд отклоняет требования истца в части взыскании с ответчика оплаты услуг представителя в размере 84 955, 57 руб. в виду, того, что истцом документально не подтверждены требования.

В связи с изложенным, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению в части.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 180-181 АПК РФ, ст. ст. 309-310, 395 ГК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Энола» в пользу ООО «Учколлектор. ру» проценты за пользование чужими денежными средствами по договорам от 11.01.10 № И/1062 и от 11.01.11 № И/1189 в размере 314, 30 руб., а также расходы по госпошлине в размере 9, 61 руб.

Возвратить ООО «Учколлектор. ру» из Федерального бюджета РФ 8 654, 10 руб. оплаченной госпошлины.

В остальной части требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна