

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г.Москва****10 октября 2012 года****Дело № А40-20665/12-77-199**

Резолютивная часть постановления объявлена 03.10.2012

Постановление изготовлено в полном объеме 10.10.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кораблевой М. С.,

судей Левиной Т. Ю., Кузнецовой Е. Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Макаровым П. Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Феникс 21 век»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2012

принятое судьей Романенковой С.В. г. по делу №А40-20665/12-77-199,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру»

(ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770)

к обществу с ограниченной ответственностью «Феникс 21 век»

(ОГРН 1026103707530, ИНН 6165101315)

о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Абдуллов И. К. по доверенности от 15.08.2012

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Феникс 21 век» (далее – ответчик) о взыскании 376 167,86 руб.. в т.ч. 348 846,65 руб. задолженности по оплате поставленного товара по договорам поставки от 11.01.2011 Г/1090, от 12.01.2011 Г/1090 и по разовым сделкам купли-продажи за период с февраля по декабрь 2009 года, 27 321,21 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 11.04.2012 года, а также 109 666,23 руб. расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на ст.ст. Гражданского кодекса РФ (с учетом уточнения размера иска в порядке ст.49 АПК РФ).

Решением суда от 07.06.2012 исковые требования удовлетворены частично; с ответчика в пользу истца взыскано 348 846,65 руб. задолженности по оплате поставленного товара, 27 321,21 руб. процентов и 18 277,71 руб. расходов на оплату услуг представителя; в остальной части в удовлетворении заявления о возмещении расходов на оплату услуг представителя отказано.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции сослался на те обстоятельства, что ответчик произвел частичную оплату поставленного товара и не принял во внимание довод ответчика о возврате нереализованного товара, поскольку истцом представлены акты о расхождении возвращаемого товара по количеству и качеству.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился в апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, в нарушение норм ст. ст.9,10,64,71 АПК РФ суд не дал оценку доводам и доказательствам ответчика.

По мнению заявителя, истец не выполняет договорные обязанности по надлежащему приему возвращенного товара, не оформляет на него товарно-сопроводительные документы, в связи с чем, стороны не могут провести корректировку взаиморасчетов после принятия товара к возврату путем подписания акта взаиморасчетов. По данным ответчика с учетом произведенных оплат и возвращенного товара задолженность составляет 195 139,45 руб. В обоснование доводов жалобы ответчик ссылается на то обстоятельство, что по вине истца между сторонами не подписан ни один акт сверки расчетов.

Истец в письменных пояснениях на апелляционную жалобу и его представитель в ходе судебного заседания возражает против удовлетворения жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом по правилам, предусмотренным главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в период с февраля по декабрь 2009 года товар (печатная продукция) поставлялся истцом ответчику по разовым сделкам купли-продажи, что подтверждается товарными накладными, поименованными в приложении к исковому заявлению и представленными в материалы дела (т.1,л.д.35-105).

В 2010 и 2011 годах поставка между сторонами спора осуществлялась по заключенным договорам поставки, а именно, № Г/1090 от 11.01.2010г. и № Г/1090 от 12.01.2011г, во исполнение которых истец (поставщик) передал ответчику (покупателю) товар на общую сумму в размере 642 346, 65 руб. который был принят покупателем, что подтверждается товарными накладными (т.2,л.д.1-120).

По условиям сделки (пункт 2.3.1. договоров поставки) каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем 1 раз в месяц, окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней с момента поставки партии товара.

Согласно расчету истца задолженность покупателя по спорным отгрузкам составляет 348 846, 65 руб.

Поскольку ответчик в полном объеме поставленный товар не оплатил, истец и обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности по оплате товара и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проверив материалы дела, заслушав мнения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, письменных пояснений, оценив по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд считает, что решение суда законно, обоснованно, отмене либо изменению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ч.8 ст.75, ч.2 ст.71 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с правилами, предусмотренными ч.2 ст.66 АПК РФ судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства дела и дана правильная правовая оценка представленным истцом доказательствам.

Факт исполнения поставщиком в период 2009 -2011 г.г. обязательств по поставке печатной продукции, условий заключенных договоров поставки подтверждается товарными накладными с отметками покупателя о принятии товара, достоверность которых ответчиком не опровергнута (т.2, л.д.1-120).

Доводы жалобы о том, что представленные истцом доказательства не обладают признаками относимости и допустимости отклоняются судебной коллегией в связи с необоснованностью. Ссылка заявителя жалобы на то, что суд в качестве доказательства принял только карточку счета № 62, несостоятельна, поскольку на той же странице решения суда (стр.2) судом сделан вывод о том, что поставка подтверждена товарными накладными.

Согласно ч.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Заявляя в жалобе о том, что по расчетам ответчика его задолженность по оплате поставленного товара составляет 195 139,45 руб., ответчик, между тем, доказательства оплаты (платежные поручения и т.п.), обладающие признаками относимости и допустимости в суд не представил. Представленные им акты сверки расчетов носят односторонний характер и противоречат таким же актам сверки, представленным истцом. Со встречным иском, полагая, что права ответчика, как покупателя, при возврате нереализованного товара нарушены, ответчик в суд не обратился, в судебное заседание не явился, ходатайство о проведении совместной сверки не заявил.

При таких обстоятельствах суд обоснованно руководствовался правилами ст.9 АПК РФ, согласно которой судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности, и лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Что касается довода жалобы о вине истца в неподписании актов сверки расчетов, то исследование причин и вины контрагентов в их неподписании выходит за пределы заявленного иска о взыскании задолженности и применении меры ответственности за просрочку в оплате. Нарушение истцом, по мнению ответчика, условий пунктов 4.6.,4.7 договора об изменении банковских реквизитов также не является основанием для отмены судебного акта, поскольку доказательств погашения задолженности по старым реквизитам истца ответчик в суд не представил.

По условиям сделок обязанность покупателя по оплате принятой продукции не обусловлена подписанием актов сверки, и не освобождает покупателя от оплаты в случае их не подписания, а каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем 1 раз в месяц, окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней с момента поставки партии товара.

В соответствии со статьями 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается; покупатель оплачивает товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Обоснованно удовлетворены требования истца и о взыскании с ответчика 27 321,21 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании п.5 ст. 454, п.3 ст.486, ст.395 ГК РФ, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ – 8,25% годовых.

Довод апелляционной жалобы о том, что ответчик был ограничен в защите своих прав в связи с неполучением от истца заявления об увеличении размера иска, как основание для отмены судебного акта, отклоняется судебной коллегией.

Согласно ч.1 ст.49 АПК РФ истец до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе увеличить размер иска. Факт получения определения суда, в котором судом было принято заявление об увеличении размера иска, ответчиком не опровергнут, следовательно, добросовестно пользуясь своими процессуальными правами, до начала судебного заседания, состоявшегося 15.05.-21.05.2012, ответчик не был лишен возможности ознакомиться с материалами дела.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нарушения норм процессуального права при принятии решения суда не выявлены, в связи с чем, по заявленным основаниям апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе по правилам ст. 110 АПК РФ относятся на сторону, не в пользу которой принят судебный акт.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.06.2012 по делу №А40-20665/12-77-199 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Феникс 21 век» (ОГРН 1026103707530, ИНН 6165101315) в доход федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

М. С. Кораблева

Судьи

Т. Ю. Левина

Е. Е. Кузнецова

