

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва  
07 июня 2012г.Дело № А40-20665/12  
77-199

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 07 июня 2012г года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего судьи: Романенковой С.В., единолично,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тонких Т.С.  
с участием представителей:  
от истца: Абдуллов И.К. (дов. № б/н от 15.08.2011г., предъявлен паспорт),  
от ответчика: не явился, извещен,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071,  
129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1)  
к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Феникс 21 век» (ОГРН  
1026103707530, 344064, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Немировича-Данченко,  
д. 78)  
о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ: ООО «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, с учетом заявленных уточнений и принятых судом протокольными определением от 11.04.2012г. в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «Феникс 21 век» задолженности в размере 348 846,65 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 11.04.12г. в сумме 27 321,21 руб. 70 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 109 666,23 руб. и расходов по оплате госпошлины в размере 12 311 руб. 08 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, представителя с надлежащим образом подтвержденными полномочиями не направил, представил отзыв, согласно которого просит в иске отказать.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд считает исковые требования частично обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Учколлектор.ру» (поставщик, истец) и ответчиком (покупатель) заключены Договора Г/1090 от 11.01.2010г. и Г/1090 от 12.01.2011г, в соответствии с которыми Поставщик ООО «Учколлектор.ру» обязался передать в собственность Покупателя ООО «Феникс 21 век», а Покупатель - принять и оплатить

печатную и иную продукцию именуемую в дальнейшем товар на условиях, определяемых вышеуказанным договором.

В исполнение указанного соглашения согласно карточки счета № 62 Поставщик поставил в адрес Покупателя товар на общую сумму в размере 642 346 руб. 65 коп., который был принят Покупателем, что подтверждается товарными накладными (представлены в материалы дела).

Согласно п. 2.3.1. договоров поставки Г/1090 от 11.01.2010г. и Г/1090 от 12.01.2011г. каждая партия товара оплачивается по мере реализации, но не реже чем 1 раз в месяц окончательным сроком оплаты каждой партии товара через 180 календарных дней с момента поставки партии товара.

Покупателю согласно п. 2.4. вышеуказанных договоров датой платежа считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика, указанный в договоре.

Однако ответчик (Покупатель) произвел частичную оплату за переданный ему товар. В результате чего, общая сумма задолженности ООО «Феникс 21 век» перед ООО «Учколлектор.ру» по вышеуказанным договорам составляет 348 846 руб. 65 коп.

Претензий по качеству, дефектам, либо несоответствия количеству поставленной полиграфической продукции от ответчика в период поставки и после не поступало, то есть все условия п. 3.6., 3.7. вышеуказанных договоров поставки истцом (Поставщиком) были исполнены в полном объеме и без каких-либо претензий со стороны ответчика (Покупателя).

Размер основного долга ООО «Феникс 21 век» по состоянию на 19.12.2011г. составляет 348846 руб. 65 коп.

На основании п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Довод ответчика о возврате нереализованного товара суд считает необоснованным, поскольку часть нереализованного товара, возвращаемого ответчиком была ненадлежащего качества, в связи с чем, истцом состоялись Акты об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей (представлены в материалы дела).

Таким образом, сумма долга в размере 348 846,65 руб. подлежит принудительному взысканию, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат начислению проценты на сумму этих средств.

С учетом того, что обязанность по оплате поставленного товара по договорам Г/1090 от 11.01.2010г. и Г/1090 от 12.01.2011г. ответчиком не исполнена до настоящего времени, что привело к неправомерному пользованию ответчиком чужими денежными средствами, истец применил меру ответственности, предусмотренную ст. 395 ГК РФ, и начислил на сумму долга проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 11.04.12г. в сумме 27 321,21 руб. 70 коп. Размер процентов истец определил исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ – 8,25%.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что исковые требования являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Заявленное истцом требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 109 666,23 руб. суд находит частично обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ сторона, в пользу которой был принят судебный акт, вправе взыскать судебные расходы.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

В качестве доказательств оказанных юридических услуг заявитель представил: Соглашение от 20.12.11г., платежное поручение № 4 от 10.01.2012г. на сумму 18 277,71 руб.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация судом названного права возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации в своих определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, а также правовой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 20.05.2008 № 18118/07, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с п. 21 Информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано. Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Суд считает заявленная сумма расходов на оплату услуг представителя подтверждена только на сумму 18 277,71 руб.

Таким образом, следует признать обоснованными и разумными понесенные расходы в сумме 18 277,71 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме, поскольку требования, заявленные в иске обоснованны. Излишне уплаченная госпошлина в размере 1 787 руб. 72 коп. подлежит возврату истцу из средств федерального бюджета на основании ст. 104 АПК РФ и ст. 333.40 Налогового кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 395, 454, 486, 516 ГК РФ, ст.ст. 65, 71, 75, 104, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Учколлектор.ру» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственность «Феникс 21 век» в пользу Общества с ограниченной ответственность «Учколлектор.ру» задолженность за поставленный товар в размере 348 846 (Триста сорок восемь тысяч восемьсот сорок шесть) руб. 65 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 27 321 (Двадцать семь тысяч триста двадцать один) руб. 21 коп., всего 376 167 (Триста семьдесят шесть тысяч сто шестьдесят семь) руб. 86 коп, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 18 277 (Восемнадцать тысяч двести семьдесят семь) руб. 71 коп., по уплате госпошлины в сумме 10 523 (Десять тысяч пятьсот двадцать три) руб. 36 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственность «Учколлектор.ру» из доходов федерального бюджета РФ излишне уплаченную госпошлину в сумме 1 787 (Одна тысяча семьсот восемьдесят семь) руб. 72 коп.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.В. Романенкова