

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-21561/12

(6-201)

**31 июля 2012 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 31 июля 2012 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Селиверстовой Н.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Быстрицкой Т.А.

рассматривает в открытом судебном заседании

**по иску ООО «Учколлектор.ру»****к ответчику ИП Хромов О.Г.****о взыскании 87 257 руб. 90 коп.**в заседании приняли участие:**от истца** – Абдуллов И.К. дов. от 15.08.11 г.**от ответчика** – Соколова Е.О. по дов. от 21.07.2012г.**Рассмотрев материалы дела суд установил:**

ООО «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП Хромову О.Г. о взыскании суммы основного долга в размере 82 709 руб. 90 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4548 руб. 00 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 26 177 руб. 37 коп.

Истец требования по иску поддержал.

Ответчик против удовлетворения иска возражает.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца и ответчика, суд установил.

Как следует из материалов дела, 11 января 2009 г., 11 января 2010 г. и 11 января 2011 г. между истцом и ответчиком были заключены Договора поставки продукции № Ч/09-0608-37, №Ч/1057 и № И/1182, согласно условиям которого, истец обязался передать в собственность ответчика, а ответчик принять и оплатить печатную продукцию на условиях, определяемых договором.

Истец исполнил условия заключенных договоров и осуществил в адрес ответчика поставку товар на общую сумму 354 379 руб. 80 коп.

Согласно п.2.3. Договора Ч/09-0608-37 от 11.01.2009 г. каждая партия товара должна быть оплачена не позднее 30 дней с даты поставки товара. Согласно п.2.3.1. Договора Ч/1057 от 11.01.2010 г. каждая партия товара должна быть оплачена не позднее 30 дней с даты поставки товара. Согласно п.2.3.1. Договора И/1182 от 11.01.2011 г. каждая партия товара должна быть оплачена не позднее 30 дней с даты поставки товара.

Ответчик, поставленный товар принял, однако оплату товара произвел не в полном объеме, в связи с чем, за ответчиком перед истцом образовалась задолженность в размере 82 709 руб. 90 коп.

Согласно ст. 486, 506, 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, установленных договором поставки, а при их отсутствии, непосредственно до или после передачи ему поставщиком товара, если иное не установлено законом, иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Наличие задолженности по оплате поставленного товара установлено в судебном заседании и подтверждено материалами дела.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судебного решения об отказе в иске.

Рассмотрев заявление ответчика, и учитывая, что с настоящим иском заявлением истец обратился в арбитражный суд 27 января 2012 года, суд признает обоснованным довод о пропуске срока исковой давности в отношении товарных накладных №38 от 13.01.2009 г., №37 от 13.01.2009 г.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком подтвержден материалами дела. Ответчик не исполнил обязательство по оплате долга, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем, требование истца о взыскании задолженности в размере 36 501 руб. 30 коп. заявлено правомерно и подлежит удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств, истцом в соответствии со ст. 395 ГК РФ начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4548 руб. 00 коп.

Согласно п.51 Постановления Пленума ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», размер процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, определяется существующей в месте жительства кредитора-гражданина (месте нахождения юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства. В настоящее время в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования).

Проверив расчет процентов, суд находит его правильным, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами правомерным и обоснованным, однако в связи с тем, что в удовлетворении требований по товарным накладным №38 от 13.01.2009 г., №37 от 13.01.2009 г. отказано в связи с истечением срока исковой давности, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 2 235 руб. 80 коп., так как в соответствии со ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по основному

требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям, которые следуют судьбе основного обязательства.

На основании ст. 101 АПК РФ в состав судебных расходов, помимо государственной пошлины, входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, в силу прямого указания ст. 106 АПК РФ, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. ч. 1 и 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование своих требований заявитель представил доказательства, однако фактически истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 4362 руб. 90 коп.

На основании изложенного, суд считает, что в данном случае, исходя из степени сложности дела, от участия в нем представителя, фактически понесенных расходов, сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, заявление в части взыскания денежных средств на оплату представительских услуг подлежит удовлетворению в размере 4362 руб. 90 коп.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика по правилам статьи 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12, 309, 310, 314, 395, 486, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 106, 110, 136, 137, 156, 167-170 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Хромова Олега Георгиевича (ОГРНИП 304301730100160, ИНН 301700364839) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру»( ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770) задолженность в размере 36 501 (тридцать шесть тысяч пятьсот один) руб. 30 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 235 (две тысячи двести тридцать пять) руб. 80 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 4362 (четыре тысячи триста шестьдесят два) руб. 90 коп. а также расходы по уплате госпошлины в размере 2000 (две тысячи) руб. 00. коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Судья**

**Селиверстова Н.Н.**