

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
08 апреля 2013 года

Дело № А40-6818/13

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гусенкова М.О., рассмотрев в судебном заседании в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» к Обществу с ограниченной ответственностью «Книготорг» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, УСТАНОВИЛ:

ООО «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к о взыскании 77.110 руб. задолженности за товар, поставленный по договору № Г/1189 от 08.08.2011г. и договору № Г/1380 от 10.01.2012г., и 4.626,92 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Ответчик представил отзыв, в котором просит в иске отказать.

Исследовав в полном объеме все представленные в дело письменные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с условиями вышеуказанных договоров истцом был поставлен ответчику обусловленный товар на сумму 160.320 руб., что подтверждается товарными накладными №5391 от 17.08.2011г.; №5390 от 17.08.2011г.; №6229 от 07.09.2011г.; №6596 от 14.09.2011г.; №1213 от 17.02.2012г. Поставка данного товара ответчиком не оспаривается. Данный товар был оплачен ответчиком частично, в результате чего, образовалась задолженность в размере 77.110 руб.

Согласно п.2.3.1. вышеуказанных договоров, каждая партия товара должна быть оплачена не позднее 30-ти дней с даты отгрузки со склада.

Истец утверждает, что ответчик свои обязательства по оплате полученного товара в полном объеме не исполнил.

Нормами ст.309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Учитывая, что ответчиком в дело не представлены доказательства оплаты полученного товара в полном объеме или возврата части товара, требование истца о взыскании суммы долга следует удовлетворить на основании ст.488, 516 ГК РФ.

Довод ответчика о том, что истцу направлялись накладные на списание товара на сумму 34.213,55 руб. не могут быть приняты во внимание, так как в дело не представлено доказательство подписания возвратных накладных истцом. Отсутствие в накладных по которым осуществлялась поставка товара ответчику подписи лиц принявших товар не может служить в качестве основания для вывода о том, что товар не был поставлен так как в отзыве ответчик подтверждает факт получения товара и его частичной оплаты.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания,

уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В Постановлении Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что в качестве пользования чужими денежными средствами следует рассматривать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы или оказанные услуги.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства перед истцом по своевременной оплате полученного товара в предусмотренный контрактом срок, суд считает требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами правомерным и подлежащим удовлетворению на основании ст.395 ГК РФ. Расчет суммы процентов судом проверен и установлено, что период начисления истцом избран правильно.

Расходы истца по уплате государственной пошлины и расходы на оплату услуг представителя в размере 24.521,07 руб. в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика. Основания для вывода о неразумности понесенных истцом расходов суд не усматривает, ответчик об этом не заявляет.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Книготорг» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» 77.110 руб. 00 коп. суммы основного долга, 4.626 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 24.521 руб. 07 коп. в счет возмещения на оплату услуг представителя и 3.269 руб. 48 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его принятия.

Судья:

М.О. Гусенков