



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

«29» ноября 2012г.

Дело № А40-122993/12

14-1112

Резолютивная часть решения объявлена 22.11.2012г.

Полный текст решения изготовлен 29.11.2012г.

Арбитражный суд в составе:

судьи О.В. Лихачевой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мазманян Е. М., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев дело по иску ООО "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата регистрации 09.11.2007г., 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1)

к ответчику ОАО "Магазин "Огонек" (ОГРН 1082703002876, ИНН 2703046620, дата регистрации 22.07.2008г., 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, д. 9) о взыскании 134 059,20руб.

в судебное заседание явились:

от истца – Абдуллов И.К. по доверенности от 15.08.2012 г.

в судебное заседание не явились:

ответчик – извещен

УСТАНОВИЛ :

Иск заявлен о взыскании 134 059 руб. 20 коп., составляющих задолженность по договору № КД/1030 от 11.01.2010г. и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебном заседании письменно уменьшил исковые требования, просил взыскать задолженность в сумме 100 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 34 059 руб. 20 коп.

Изменения судом приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыва не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего

Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие истца и ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил, что иск подлежит удовлетворению.

Между истцом(поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключен договор поставки продукции №КД/1030 от 11.01.2010г., согласно условиям которого, поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию, для осуществления им предпринимательской деятельности.

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику продукцию в период с января 2010г. по август 2011г., что подтверждается товарными накладными за указанный период с отметками представителя ответчика о принятии товара.

В соответствии с п. 2.3.1. договора оплата товара осуществляется покупателем не позднее 90 дней с даты отгрузки со склада поставщика.

В нарушение условий договора, покупатель (ответчик), оплатил поставленный товар истцом частично, в. т.ч. после предъявления иска в суд, задолженность составляет 100 000 руб. 00 коп..

Размер задолженности ответчиком не оспорен, что подтверждается также актом сверки расчетов по состоянию на 31.01.2012г., подписанным между сторонами.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ), в связи с чем требование истца о взыскании 100 000 руб. 00 коп. задолженности, является обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению в соответствии со ст. ст. 307, 309, 310, 486, 516 ГК РФ.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, в соответствии с расчетом истца, с ответчика подлежат взысканию проценты по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8 % годовых за период с 06.11.2011г. по 16.08.2012г. в сумме 34 059 руб. 20 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 174 437 руб. 21 коп.

В подтверждение своих требований истец представил платежное поручение №850 от 29.08.2012г. на сумму 29 072 руб. 87 коп.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера возмещения судебных расходов по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем исследованных доказательств, а также соразмерность суммы судебных расходов и размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов подлежит удовлетворению в сумме 29 072 руб. 87 коп., т.к. истцом документально подтверждена указанная сумма.

В соответствии со ст.110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 14 629 руб.15 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 112, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО "Магазин "Огонек" (ОГРН 1082703002876, ИНН 2703046620, дата регистрации 22.07.2008г., 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, д. 9) в пользу ООО "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071, ИНН 7716590770, дата регистрации 09.11.2007г., 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1) 100 000руб.- задолженности, 34 059,20руб.- процентов за пользование чужими денежными средствами, 29 072,87руб. – расходов на оплату услуг представителя и 14 629,15руб.- расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья

О.В. Лихачева