



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-13293/2014

г. Москва
20 мая 2014 года

Дело № А40-89705/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пирожкова Д.В.,
судей: Елоева А.М., Мартыновой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Ставропольский учколлектор" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 марта 2014 года по делу №А40-89705/2013 (111-795), принятое судьей А.В. Цыдыповой, по иску Общества с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" (ОГРН 1077762306071; 129345, г. Москва, ул. Осташковская, д. 7, стр. 1, 107045, г. Москва, Луков пер., д. 8) к Обществу с ограниченной ответственностью "Ставропольский учколлектор" (ОГРН 1052604179187; 355000, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 44, 1) о взыскании основного долга в размере 1174060,40 руб., процентов в размере 72296,03 руб., судебных издержек в размере 373906,93 руб.
при участии в судебном заседании:
от истца – Ястребов В.В. по доверенности от 10.09.2013 б/н;
от ответчика – Языков А.В. по доверенности от 01.07.2013 б/н.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Учколлектор.ру" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы уточнив заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации к Обществу с ограниченной ответственностью "Ставропольский учколлектор" о взыскании основного долга в размере 744 225 руб. 69 коп, процентов в размере 72 296,03 руб., судебных издержек в размере 373906,93 руб.

Решением от 03 марта 2014 года по делу № А40-89705/2013 Арбитражный суд города Москвы присудил взыскать с ООО "Ставропольский учколлектор" в пользу ООО "Учколлектор.ру" сумму основного долга в размере 744 225 руб. 69 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 72 296 руб. 03 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп., а также

расходы по госпошлине в размере 19 330 руб. 43 коп., в удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов заявитель апелляционной жалобы указал, что суд вынес решение без учета и выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, не принял во внимание недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела. Суд нарушил и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, заслушав мнение участвующих в деле лиц, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Положениям статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ответчиком (Покупатель) и истцом (Поставщик) были заключены договоры поставки № Г/09-0528-2 от 11.01.2009 г., № Г/1085 от 11.01.2010 г., № Г11109 от 11.01.2011 г., № 1388 от 10.01.2012 г., № Г-0125/13 от 09.01.2013 г.

Согласно п. 1.1. Договоров Поставщик обязуется передать в собственность, а Покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию.

Истец исполнил свои обязательства надлежащим образом - передал ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела копиями товарных накладных.

Согласование между сторонами по вышеуказанным накладным совершалось посредством телефона и электронной почты, факт получения товара ответчиком не отрицается, акт формы ТОРГ 2 по поставке несогласованного товара ответчиком не предъявлялся.

Факт получения товара подтверждается актом сверки взаимных расчетов на 30.04.2013г., подписан и заверен печатью ответчика.

В соответствии с п. 3.8.5. Договоров Поставщик не несет ответственности и не принимает претензии от Покупателя в случаях попытки возврата нереализованной сезонной литературы (печатной или иной продукции), либо литературы (печатной или

иной продукции), спрос на которую упал из-за выпуска и поступления в продажу более новых версий, с внесенными изменениями.

В соответствии с п.п. 2.3., 2.3.1. Договоров товар оплачивается партиями, каждая партия товара должна быть оплачена Покупателем не позднее 30 дней с даты отгрузки со склада Поставщика.

Вместе с тем, ответчик оплату за поставленный товар в полном объеме не произвел, обязательства перед истцом не исполнил, в связи с чем, у него образовалась задолженность перед истцом в размере 744 225 руб. 69 коп.

На основании статей 307 - 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю, покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 72296 руб. 03 коп. Расчет суммы процентов судом проверен и признан обоснованным. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая, что ответчиком документы, подтверждающие оплату задолженности в полном объеме (ч.2 ст. 9, ч.3, 4 ст. 65, ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не представлены, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что требования истца о взыскании суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Также суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование о возмещении судебных издержек в сумме 50 000 руб. 00 коп., понесенных в связи с оплатой почтовых услуг, поскольку в соответствии частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Удовлетворяя требования истца о взыскании судебных расходов в части 50 000 руб., судом первой инстанции обоснованно учтены характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, время непосредственного участия

представителя истца в судебном процессе, а также продолжительность рассмотрения дела.

Факт несения расходов документально подтвержден.

При рассмотрении спора в суде первой инстанции, каких-либо доказательств чрезмерности заявленной к взысканию суммы судебных расходов ответчиком представлено не было.

Частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, риск последствий нереализации лицом, участвующим в деле, процессуальных прав при отсутствии обстоятельств, объективно препятствующих их реализации, возложен на данное лицо.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения, кроме того, данные доводы, были предметом рассмотрения судом первой инстанции и суд оценив их в совокупности на основании статей 67-68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал им надлежащую оценку.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для изменения или отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03 марта 2014 года по делу №А40-89705/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Пирожков

Судьи:

Е.Е. Мартынова

А.М. Елоев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.