



Арбитражный суд Пермского края
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Пермь
08 июля 2009г.

дело № А50-5427/2009

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Г.Г. Аристовой при ведении протокола судебного заседания судьей Г.Г. Аристовой рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Учколлектор.ру», г. Москва к ответчику: ООО «НПФ АКМА», г. Пермь третье лицо: ООО «Лада-Профит», г. Москва о взыскании суммы 106 726 руб. 34 коп.

при участии:

от истца: не явился

от ответчика: не явился

от третьего лица: не явился

Суд установил:

ООО «Учколлектор.ру», далее истец, обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «НПФ АКМА», далее ответчик, о взыскании суммы 106 726 руб. 34 коп., в том числе 101 361 руб. 34 коп. невыплаченной суммы по договору поставки книжной продукции № И/0202 от 09.01.2007г., а также суммы 5 365 руб. процентов за незаконное удержание денежных средств.

Стороны в судебное заседание не явились, извещались.

Ответчик о времени и месте судебного заседания извещался, в том числе по адресам: г. Пермь ул. Г.Хасана, 16, г. Пермь ул. Юрша, 9-293, указанным в сведениях, внесенных в ЕГРЮЛ. Кроме того, информация о времени и месте рассмотрения дела была опубликована на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.arbitr.permregion.ru.

Следовательно, в силу ст. 123 АПК РФ ответчик считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, дело рассмотрено судом в отсутствие сторон согласно ст. 156 АПК РФ.

Судом исследованы представленные в суд материалы дела в соответствии с ст. ст. 65.71, 162 АПК РФ.

Из искового заявления установлено.

09.01.2007г. между ООО «Лада-Профит» и ООО «НПФ АКМА» был заключен договор поставки книжной продукции №И/0202, а 21 мая 2008 года между ООО «Учколлектор.ру», и ООО «Лада-Профит» был заключен договор цессии, (уступки прав)№ 21-05/08.

Данный договор не противоречит требованиям ст. ст. 382, 384, 385, 388, 389 ГК РФ.

В связи с чем, ООО «Учколлектор.ру» является надлежащим истцом по делу.

До настоящего времени своих обязанностей как по договору поставки от 09 января 2007 года №И/0202, так и по договору цессии от 21 мая 2008 года ответчик, ООО НПФ «АКМА», не исполнил.

Согласно товарным накладным, далее (Т/Н), ответчику поставлен товар на следующие суммы:

1. Т/Н № 305	от 08.04.2008г.-	121 314 руб. 22 коп.
2. Т/Н №3366	от 15.09.2008г.-	18 722 руб. 48 коп.
3. Т/Н №0494	от 22.01.2007г.-	3 446 руб. 48 коп.
4. Т/Н №0495	от 22.01.2007г.-	15 414 руб. 02 коп.
5. Т/Н №3038	от 13.04.2007г.-	12 542 руб. 41 коп.
6. Т/Н №3039	от 13.04.2007г.-	4 844 руб. 10 коп.
7. Т/Н №3924	от 01.06.2007г.-	11 794 руб. 35 коп.
8. Т/Н № 462	от 06.02.2008г.-	25 131 руб. 78 коп.

Всего на сумму 213 209 руб. 84 коп.

По совместному решению 20.05.08г. и 30.09.2008 года, между истцом и ответчиком была произведена сверка взаимных расчетов, и составлены акты сверки, согласно акту от 30.09.08г., задолженность ООО НПФ «АКМА» перед поставщиком истцом на указанную дату, составила сумму 116 675 рублей 56 коп.

Долг компании ООО НПФ «АКМА» на 30 января 2009 года составил сумму в 101 361 руб. 34 коп. Указанную сумму истец просит взыскать с ответчика.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Факт задолженности ответчика перед истцом подтверждается представленными в суд документами.

Ответчик иск не оспорил, доказательств исполнения обязательств перед истцом в полном объеме в суд не представил.

Учитывая, что ответчиком не исполнены денежные обязательства перед истцом и не доказано обратное, суд, исходя из ст. ст. 8, 307, 516 ГК РФ, с учетом ст. 65 АПК РФ, считает требования истца подлежащими удовлетворению в сумме 101 361 руб. 34 коп.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 21 000 руб. 00 коп. за оказанные юридические услуги.

Судом рассмотрено ходатайство истца.

На основании п.2 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные истцом при оплате услуг представителя, подлежат отнесению на ответчика в разумных пределах. Учитывая конкретные обстоятельства дела, в том числе продолжительность рассмотрения и сложность дела, арбитражный суд считает заявленные к отнесению на ответчика судебные издержки в размере 21 000 руб. чрезмерными. Принимая во внимание изложенное, разумными пределами расходов на оплату услуг представителя являются 10 000 руб., которые и подлежат отнесению на ответчика.

В удовлетворении остальной части судебных расходов следует отказать.

Расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 177, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО НПФ «АКМА», г. Пермь, в пользу ООО «Учколлектор.ру», г. Москва, сумму 106 726 руб. 34 коп., в том числе суммы 101 361 руб. 34 коп. долга и суммы 5 365 руб. 00 коп. за период с 22.05.2008г. по 30.01.2009г. и по день фактического исполнения решения, а так же 10 000 руб. 00 коп. судебных расходов и сумму 3 640 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать истцу после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17.aas.arbitr.ru. Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Г.Г. Аристова