



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru  
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-27515/2010

г. Москва  
13 декабря 2010 года

Дело № А40-74930/10-74-283

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2010 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 13 декабря 2010 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Бекетовой И.В.,  
судей: Лепихина Д.Е., Попова В.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым В.С.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №3  
дело №А40-74930/10-74-283  
по иску ООО «Учколлектор.ру»  
к ООО «Сеть магазинов «Библиосфера»  
о взыскании 174 057 руб.18 коп.

при участии:  
от заявителя: Абдулов И.К. по дов. от 03.11. 2010,паспорт 46 03 985808;  
от ответчика: Не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Учколлектор.ру» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании задолженности в сумме 172 884,78 руб, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 172,40 руб. за не исполнение обязательств по договору поставки № 24 от 17.08.2009, а также расходы в счет оплаты услуг представителя в размере 52 217, 15 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 6 221,72 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.09.2010 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил заявленные требования частично, отказав в удовлетворении требования истца о взыскании судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 43 514,29 руб, как не подтвержденные документально. В остальной части иск удовлетворен. При этом суд исходил из нарушений ответчиком своих обязательств по договору поставки товара

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика, возражавшего против рассмотрения спора по существу непосредственно после завершения предварительного заседания, о чем в суд 31.08.2010 было подано письменное ходатайство.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266,268 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что суд первой инстанции рассмотрел дело по существу в отсутствие представителя ответчика, заявившего возражение рассмотрения спора по существу непосредственно после завершения предварительного судебного заседания, не известив надлежащим образом ответчика о времени и месте судебного заседания, нарушил право ответчика на судебную защиту.

Арбитражный суд г.Москвы 30.06.2010 исковое заявление ООО «Учколлектор.ру» принято к производству и назначено предварительное судебное заседание на 02.09.2010 в 16 час.15 мин., о чем вынесено определение от 30.06.2010.

31 августа 2010 представителем ответчика в Арбитражный суд г.Москвы представил письменное возражение против рассмотрения дела по существу непосредственно после завершения предварительного судебного заседания. Данное обстоятельство подтверждается представленным в Апелляционный суд письменным ходатайством ответчика приобщенным к материалам дела (л.д.119).

02.09.2010 суд первой инстанции, завершил предварительное судебное заседание в отсутствие представителя ответчика, перешел к судебному разбирательству, рассмотрел заявленные иски по существу и принял решение по делу, не рассмотрев ходатайство представителя ООО «Сеть магазинов «Библиосфера» поступившего в суд 31.08.2010 о возражении против рассмотрения дела по существу непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

Судебное разбирательство по делу произведено в присутствии представителя истца и отсутствии представителя ответчика.

Суд первой инстанции при данных обстоятельствах не принял меры по уведомлению ответчика о дате, времени и месте рассмотрения проведения предварительного судебного заседания, а также дате, времени и месте рассмотрения дела по существу.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд считает, что Арбитражным судом г.Москвы предварительное судебное заседание, а также судебное разбирательство по делу произведены при отсутствии доказательств надлежащего уведомления юридического лица.

Указанные обстоятельства на основании п.2 ч.4 ст. 279 АПК РФ являются основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Определением от 18.11.2010 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал свое исковое заявление и просил взыскать с ответчика сумму задолженности, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы в счет оплаты услуг представителя и расходы по госпошлине.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направил, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив доводы искового заявления, суд считает, что заявленные иски подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком 17.08.2009 был заключен договор поставки №24, в соответствии с которым истец обязался передать в собственность покупателя печатную продукцию, а ответчик в свою очередь обязался принять в установленном порядке и оплатить товар по согласованной сторонами договора цене.

Согласно п. 9.2 договора поставки, если одна из сторон не менее чем за 10(десять) дней до окончания срока действия договора не заявляет о намерении его расторгнуть, то настоящий договор автоматически пролонгируется на каждый последующий год.

В разделе 2 договора поставки стороны согласовали порядок оплаты поставленного товара.

В соответствии с п.2.2 договора поставка от 17.08.2009 № 24 покупатель (ответчик) обязался оплачивать товар по мере его реализации, но не реже одного раза в месяц.

Во исполнение условий договора поставки истец поставил ответчику товар на общую сумму 172 884,78 руб. (без НДС).

Покупателем указанный по договору товар был принят, что подтверждается соответствующими товарными накладными и не оспаривается ответчиком.

Претензий ответчика по качеству поставленного товара в материалы дела не представлено.

Оплата за полученный товар ответчиком не произведена.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В результате ненадлежащего исполнения обязательств по оплате поставленного товара у ответчика образовалась задолженность в размере 172 884, 78 руб. (стоимость товара без НДС). Ответчиком не оспаривается размер долга, подтвержденный истцом доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Суд апелляционной инстанции считает подлежащим удовлетворению требование истца в части взыскания задолженности.

Своими действиями ООО «Сеть магазинов «Бибиосфера» нарушил условия договора поставки товара №24 от 17.08.2009 и неправомерно удерживал денежные средства принадлежащие истцу на указанную сумму.

Истцом, в связи с неправомерным удержанием ответчиком оплаты за поставленный товар, заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 172,40 руб. за период с 01.04.2010 по 30.04.2010. Расчет процентов, по договору поставки, представленный истцом, судом проверен. Период взыскания за пользование чужими денежными средствами ответчиком не оспаривается.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку обязанность по возврату денежных средств ответчиком не исполнена, что привело к неправомерному пользованию ответчиком чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции считает правомерным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 172,40 руб. за период с 01.04.2010 по 30.04.2010.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в счет оплаты услуг представителя в размере 52 217,15 руб.

В подтверждение указанных расходов истцом представлена копия соглашения об оказании юридической помощи договор поручения от 26.04.2010.

Статья 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относит денежные суммы, подлежащие выплате

экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Платежным поручением №313 от 20.05.2010 года подтверждается факт оплаты юридических услуг на сумму 8 702,86 руб.

Однако, как усматривается из материалов дела истец не представил суду доказательств подтверждающих обоснованность заявленных требований о взыскании судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 43 514,29руб ( 52 217,15 руб.- 8 702,86руб.= 43 514,29руб)

С учетом изложенного истребования о взыскании с ответчика судебных расходов в счет оплаты услуг представителя в размере 52 217,15руб. суд апелляционной инстанции считает обоснованными, но подлежащими удовлетворению частично, а именно подлежащую удовлетворению на подтвержденную сумму расходов в сумме 8.702,86руб. В остальной части истребования по взысканию судебных расходов на сумму 43 514,29руб. удовлетворению не подлежат, как не подтвержденные документально.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

На основании ст.ст 64, 65, 75, 167-170, 176, 266, 268, 269, 270,271 АПК РФ, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.09.2010 по делу № А40-74930/10-74-283 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сеть магазинов «Библиосфера» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» задолженность в размере 172 884,78 (сто семьдесят две тысячи восемьсот восемьдесят четыре) рубля 78 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 1729 ( одна тысяча сто семьдесят два ) рубля 18 копеек, всего 174 057 (сто семьдесят четыре тысячи пятьдесят семь) рублей 18 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 8 702 (восемь тысяч семьсот два ) рубля 86 копеек, а также расходы по оплате госпошлины в размере 6 221 (шесть тысяч двести двадцать один) рубль 72 коп..

В остальной части иска отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Д.Е. Лепихин

В.И. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.