

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва
07 марта 2012г.Дело № А40-20666/12
153-208Резолютивная часть решения объявлена 29 февраля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 07 марта 2012 года

Арбитражный суд в составе
Судьи Кастальской М.Н. (единолично)
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лалушевой Н.В
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Учколлектор.ру» (ОГРН 1077762306071)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Букпресс» (ОГРН 1022301614323)
о взыскании суммы основного долга в размере 502 164, 52 руб., процентов за
незаконное пользование чужими денежными средствами в размере 10 357, 63 руб.,
суммы оплаты юридических услуг в размере 153 756, 65 руб.
при участии:
от истца – представитель не явился
от ответчика – представитель не явился

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании с ООО «Букпресс» 512 522 руб. 15 коп. из них: 502 164 руб. 52 коп. долг по договорам № С/009 от 11.01.2009., №С/1014 от 11.01.2010., и №С/1117 от 11.01.2011., 10 357 руб. 63 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за общий период с 19.09.2011. по 19.12.2011.

Истец мотивирует свои требования тем, что на основании условий договоров № С/009 от 11.01.2009., №С/1014 от 11.01.2010., и №С/1117 от 11.01.2011, осуществил отгрузку товара, который в свою очередь ответчиком в полном объеме не оплачен, в связи с чем, Истец вынужден обратиться в суд.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыва не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего

Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие сторон, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «Учколлектор.ру» (поставщик) и ООО «Букпресс» (покупатель) заключены договора поставки № С/009 от 11.01.2009., №С/1014 от 11.01.2010., и №С/1117 от 11.01.2011, предметом которых является обязательство Истца поставлять в адрес Ответчика, а обязательство Ответчика – принять и оплатить печатную и иную продукцию именуемую в дальнейшем товар (п. 1.1. договора).

Пунктом 2 договоров, стороны установили цену товара, порядок расчетов и предварительных сверок.

Факт поставки товара, подтвержден товарными накладными, представленными в материалы дела (л.д. 39 – 117), за подписью представителя ответчика, действующего по доверенности общества.

Истец утверждает, что Ответчик, полученный товар в полном объеме не оплатил, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность в сумме 502 164 руб. 52 коп., которую истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке, поскольку направленная в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения.

Факт задолженности ответчиком не оспорен и подтвержден актом сверки взаиморасчетов по состоянию на 31.08.2011. подписанного сторонами и заверенного печатью обществ.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, в связи с чем, требование истца о взыскании долга в сумме 502 164 руб. 52 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец заявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 357 руб. 63 коп. за общий период с 19.09.2011. по 19.12.2011.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора,

исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ответчик сумму процентов не оспорил, контррасчет суммы процентов не представил, факт перечисления процентов в добровольном порядке не доказал.

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 395 ГК РФ, в связи с чем, проверив расчет истца, суд считает правомерным требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 357 руб. 63 коп.

Истец предъявляет к возмещению 153 756 руб. 65 коп. в качестве расходов на оплату услуг представителя правовой помощи.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку истцом не представлено документов о заключении юридического договора и оплаты юридических услуг в заявленном размере, суд во возмещении с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 153 756 руб. 65 коп. отказывает.

Расходы истца по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ в сумме 13 399 руб. 45 коп.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 395, 454, 486 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 75, 101, 106, 110, 123, 136, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Букпресс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» сумму основного долга в размере 502 164 (пятьсот две тысячи сто шестьдесят четыре) руб. 52 коп., проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами в размере 10 357 (десять тысяч триста пятьдесят семь) руб. 63 коп., а всего 512 522 (пятьсот двенадцать тысяч пятьсот двадцать два) руб. 15 коп., а также 15 250 (пятнадцать тысяч двести пятьдесят) руб. 44 коп. расходов по госпошлине.

Во взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 153 756, 65 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская