

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

16.06.2010 г.

Дело № А40-3119/10-143-23

**Резолютивная часть решения объявлена 08.06.2010 г.****Решение в полном объеме изготовлено 16.06.2010 г.**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Цукановой О.В.,

протокола судебного заседания ведет судьей Цукановой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО «Учколлектор.ру»

к ответчику/заинтересованному лицу ООО «ДК+»

о взыскании 80.389 руб. 04 коп.

**при участии:****от истца:** Калинин Д.И., доверенность от 01.07.2009 г. № б/н;**от ответчика:** не явился, извещен,**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 68.638 руб. 64 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2.345 руб. 77 коп. за период с 20.02.2009 г. по 01.09.2009 г. (с учетом уточненного расчета процентов за пользование чужими денежными средствами), судебных расходов на оплату услуг адвоката в размере 12.058 руб. 86 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, каких-либо заявлений и ходатайств не направил, контррасчет взыскиваемых сумм не представил.

Дело рассматривается в порядке п.3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив все доказательства в их совокупности, суд установил, что иски требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «Учколлектор.ру» (поставщик) и ООО «ДК+» (покупатель) был заключен договор поставки от 03.03.2008 г. № С/11, согласно условиям которого поставщик обязался передать в собственность, а покупатель принять и оплатить печатную и иную продукцию.

Согласно п. 2.3. договора каждая партия товара должна быть оплачена не позднее 60 дней с даты поставки товара.

Представленные в материалы дела товарные накладные (л.д. 57-71) подтверждают факт передачи товара.

Как усматривается из материалов дела, ответчик ненадлежащим образом исполнял условия договора в части оплаты за поставленный товар, вследствие чего за

ним образовалась задолженность в размере 68.638 руб. 64 коп., в связи с чем, истец направил в адрес ответчика претензионное письмо (л.д. 23) с требованием оплатить образовавшуюся задолженность.

Доказательств оплаты в полном объеме поставленной продукции суду ответчиком до рассмотрения спора по существу не представлено.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьями 454, 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах суд считает требования истца о взыскании задолженности в размере 68.638 руб. 64 коп. заявленными правомерно и подлежащими принудительному взысканию с ответчика, поскольку последним не представлено доказательств полной оплаты задолженности, а истцом исковые требования документально подтверждены и доказаны. Таким образом, задолженность в размере 68.638 руб. 64 коп. подлежит принудительному взысканию с ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2.345 руб. 77 коп. за период с 20.02.2009 г. по 01.09.2009 г.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ - за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитор юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Учитывая ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2.345 руб. 77 коп. за период с 20.02.2009 г. по 01.09.2009 г. подлежит удовлетворению, поскольку данное требование основано на законе (с учетом Постановления Пленума ВАС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами»).

Таким образом, исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2.345 руб. 77 коп. за период с 20.02.2009 г. по 01.09.2009 г. подлежат удовлетворению.

Требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг адвоката в размере 12.058 руб. 86 коп. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование понесенных судебных расходов в материалы дела представлены соглашение об оказании юридической помощи договор поручения от 18.09.2009 г., платежное поручение от 11.09.2009 г. № 509.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в

том же деле и тогда, когда оно подано, после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций АПК РФ не исключает.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с Информационным письмом ВАС РФ от 13.08.2004г. №82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Учитывая изложенное, характер и объем проведенной в рамках оказания юридической помощи работы, период времени нахождения дела в производстве суда, удовлетворение заявленных требований, требований разумности и справедливости, суд считает возможным уменьшить размер заявленных судебных расходов на представителя до 3.000 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309, 310, 395, 454, 486 ГК РФ, ст. ст. 64,65, 110, 112, 167-171, 176 АПК РФ, суд:

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДК+» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» суммы основного долга в размере 68.638 (шестьдесят восемь тысяч шестьсот тридцать восемь) руб. 64 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2.345 (две тысячи триста сорок пять) руб. 77 коп., судебные расходы на представителя в размере 3.000 (три тысячи) руб. 00 коп., а также расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 2.629 (две тысячи шестьсот двадцать девять) руб. 53 коп.

В остальной части иска отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» из федерального бюджета госпошлину в размере 282 (двести восемьдесят два) руб. 14 коп., уплаченную по платежному поручению от 11.09.2009 г. № 510.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в порядке апелляционного производства.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства.

Судья

О.В. Цуканова