

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40- 8581/12

84-84**06 марта 2012 года****Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2012 года.****Полный текст решения изготовлен 06 марта 2012 года.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ким С.А. рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению: ООО «Учколлектор.ру» (ОГРН 10777623006071, ИНН 7716590770, 105066, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 35, стр. 1, оф. 508) к ответчику: ИП Гультияев Анатолий Александрович (ИНН 245723466097, 663317, г. Норильск, пр. Ленинский, 47А-25) о взыскании суммы основного долга в размере 69 784 руб. 70 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 388 руб. 63 коп., судебных расходов

при участии в судебном заседании:**от истца:** Абдулов И.К. (дов. от 15.08.2011 г.)**от ответчика:** не явился, извещен**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с ИП Гультияева Анатолия Александровича суммы основного долга в размере 69 784 руб. 70 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 388 руб. 63 коп., судебных расходов в размере 22 551 руб. 99 коп.

Судом в порядке ч. 1 ст. 49 АПК РФ удовлетворено письменное ходатайство истца об уменьшении исковых требований до суммы основного долга в размере 21 118 руб. 30 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 580 руб. 53 коп., судебных расходов в размере 22 551 руб. 99 коп., о чем указано в протоколе судебного заседания.

Исковые требования мотивированы невыполнением ответчиком обязанности по оплате товара, поставленного по Договорам № К/029 от 11.01.09 и № КД/1036 от 11.01.10.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, исковые требования не оспорил, письменный отзыв не представил. Суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 124, 156 ч. 3 АПК РФ.

Суд, в порядке установленном ч.4 ст. 137 АПК РФ завершил подготовку дела к судебному разбирательству и приступил к судебному заседанию.

Рассмотрев материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как следует из материалов дела, между сторонами были заключены Договоры № К/029 от 11.01.09 и № КД/1036 от 11.01.10, во исполнение условий которых истец поставил ответчику товар, неоплаченная стоимость которого в соответствии с товарными накладными составила 69 784 руб. 70 коп.

Судом установлено, что основная задолженность была частично погашена ответчиком после обращения истца в суд с указанными требованиями.

Положениями статей 307-310 ГК РФ предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт просрочки ответчиком оплаты поставленного истцом товара, требование последнего о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным. Изучив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает возможным принять его во внимание, поскольку данный расчет составлен в соответствии с положениями ГК РФ и фактическими обстоятельствами дела, в связи с чем, требование истца о взыскании 1580 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за просрочку оплаты товара, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом суд частично удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой представителя.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ и положениями Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических

органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В нарушение требований ч. 1 ст. 65 АПК РФ истцом не было представлено доказательств разумности и обоснованности понесения расходов в указанном размере, в связи с чем удовлетворяет требования в данной части в размере 3 758 руб. 67 коп., доказательств понесения расходов в иных размерах истцом не представлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" уплаченная истцом госпошлина подлежит отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 307, 309, 486, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 104, 110, 123, 156 ч. 3, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ИП Гулятьев А.А. в пользу ООО «Учколлектор.ру» сумму основного долга в размере 21 118 руб. 30 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 580 руб. 53 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 3 758 руб. 67 коп., расходы на оплату госпошлины в размере 3 006 руб. 93 коп., в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

О. В. Сизова