



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail:info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-14856/2011

Резолютивная часть объявлена 15 февраля 2012 г. Текст решения изготовлен в полном объеме 17 февраля 2012 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Бредихиной Н.Ю.,

рассмотрев 15.02.2012 г. в первой инстанции в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру», г. Москва к Обществу с ограниченной ответственностью «Поволжский Книготорг», г. Казань о взыскании суммы основного долга в размере 2 134 588 руб. 27 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 154 088 руб., о взыскании в счет оплаты юридических услуг суммы в размере 200 000 руб., расходов по государственной пошлине

с участием:

от истца - Ястребов В.В., доверенность от 15.07.2009 г.

от ответчика – не явился (извещен)

при ведении протокола судебного заседания помощником Скрипниковой М.В.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру», г. Москва (ИНН 7716590770, ОГРН 10777623006071) (далее по тексту – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Поволжский книготорг» (ИНН 1659073901, ОГРН 1071690038925) (далее по тексту – ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 2 407 936 руб. 87 коп. долга, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 44 145 руб. 60 коп., оплаты за юридические услуги в размере 735 624 руб. 74 коп., расходов по уплате государственной пошлины.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что в качестве основания иска истцом заявлены два договора поставки № КЛ-1408 от 14.08.2009 г. и договор поставки № КД/1032 от 14.09.2010 г.

Положениями договора № КЛ-1408 от 14.08.2009 г. предусмотрена договорная подсудность Арбитражному суду г.Казани (п.6.2 договора).

Положениями договора № КД/1032 от 14.09.2010 г. предусмотрена рассмотрение споров только в Арбитражном суде г. Москвы (п.4.5 договора).

Определением от 24.08.2011 г. требования истца к ответчику о взыскании 273 348 руб. 60 коп. основного долга, 19 355 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 87 811 руб. 30 коп. юридических услуг, 10 854 руб. 09 коп. государственной пошлины, возникшие на основании договора № КД/1032 от 14.09.2010 г. были выделены в отдельное производство с присвоением делу номера №А65-19862/2011, материалы указанного дела переданы на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Истцом в порядке ст. 49 АПК РФ были уточнены исковые требования по настоящему делу, изложены в следующей редакции: «взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 2 134 588 руб. 27 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 154 088 руб. 55 коп., оплату юридических услуг в размере 200 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 443 руб. 38 коп.

Уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства извещен.

Дело подлежит рассмотрению в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копий приказа о создании комиссии по приемке ТМЦ (товаров) от 13.07.2011 г., трудового договора от 25.10.2010 г., трудового договора от 02.11.2009 г., трудового договора от 29.03.2010 г., расписки от 27.01.2012 г. от гр-на Шайхутдинова К.А., копии паспорта гр-на Шайхутдинова К.А., товарно-транспортной накладной от 25.01.2012 г., актов об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей № 23 от 13.02.2012 г., № 24 от 13.02.2012 г., № 25 от 13.02.2012 г., № 26 от 13.02.2012 г., № 27 от 13.02.2012 г., № 28 от 13.02.2012 г., № 29 от 13.02.2012 г., ходатайства об отнесении к судебным расходам транспортных издержек в сумме 42 747 руб. с приложениями электронных билетов и чеков об оплате, сведений о сумме товара, принятого истцом к возврату.

Судом заявленное ходатайство удовлетворено в порядке ст. 159 АПК РФ.

В ходе судебного заседания представитель истца уточнил исковые требования в части основного долга, указав, что с учетом принятого истцом товара, возвращенного ответчиком 27.01.2012 г., сумма основного долга на момент настоящего судебного заседания составляет 1 510 783 руб. 79 коп., сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 107 674 руб. 82 коп. за период с 14.10.2010 г. по 24.08.2011 г.

Уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца также пояснил суду, что 27.01.2012 г. на склад истца приехал гр-н Шайхутдинов К.А., выгрузил коробки из машины, указав, что он наемный водитель и сдавать товар по количеству и качеству не будет. Весь товар был осмотрен истцом.

Уполномоченные представители ответчика для возврата товара не явились, в связи с чем истцом были составлены односторонние акты о расхождении по количеству и качеству и направлены в адрес ответчика.

По результатам осмотра возвращенного товара истец согласился принять товар на сумму 623 804 руб. 48 коп., о чем представитель истца подтвердил в судебном заседании.

Оставшийся товар представляет собой товар, утративший товарный вид, и не может быть повторно реализован истцом, в связи с чем истец отказывается от принятия данного товара к возврату.

В качестве доказательств представитель истца представил экземпляры книжной продукции, полученной от истца, указанные доказательства судом обзрены.

В судебном заседании представитель истца уточненные исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске и уточнении к заявлению.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд пришел к следующему выводу.

Как установлено судом из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор поставки № КЛ-1408 от 14.08.2009 г., по условиям которого истец (поставщик) обязался передавать в собственность ответчика (покупателя) книжную продукцию (товар), а покупатель обязался принимать товар и оплачивать его стоимость на условиях настоящего договора (п.1.1).

Принимая во внимание не полную оплату переданного ответчику товара по договору от 14.08.2009 г. № КЛ-1408, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании суммы долга в размере 1 510 783 руб. 79 коп., и начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом последующих уточнений и стоимости товара, который истец согласился принять к возврату.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то:

передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В соответствии с п. 1.2 договора ассортимент, наименование и количество товара указывается в товарных накладных на передачу товара, которые являются неотъемлемой частью договора.

При таких обстоятельствах, суд считает согласованными сторонами все необходимые существенные условия договора поставки, и признает договор № КЛ-1408 от 14.08.2009 г. заключенным (п. 5 ст. 454, ст. 506, п. 3 ст. 455, п. 2 ст. 465 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст.ст.486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы оплаты, предусмотренных договором.

Условиями вышеназванного договора стороны определили следующий порядок оплаты: покупатель обязан ежемесячно до 5-го числа предоставлять поставщику информацию о проданном товаре по согласованной форме (п.2.2).

В силу п. 2.3 договора покупатель обязан оплатить до 15-го числа каждого месяца сумму за реализованный товар, указанную в отчете текущего месяца.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что покупатель обязуется оплачивать товар по мере его реализации, но не реже одного раза в месяц.

При этом, пунктом 3.4 договора закреплено право покупателя по истечении срока, указанного в п. 2.3 договора, вернуть неоплаченный товар, и обязанность продавца такой товар принять.

Срок действия данного договора установлен с момента подписания в течение 11 месяцев, с возможностью пролонгации на 1 год при отсутствии у сторон желания его прекратить, с неограниченным числом пролонгации на указанных в п. 9.2 условиях. При этом п. 9.3 договора предусмотрено, что прекращение действия договора не влечет прекращения обязательств сторон, возникших до его прекращения.

В период действия договора истцом была поставлена книжная и печатная продукция на сумму 3 814 754 руб. 52 коп. Оригиналы накладных были представлены истцом на обозрение суда.

Ответчик в ходе судебного разбирательства факт получения книжной продукции от истца не отрицал, ссылаясь при этом на то, что часть товара была реализована на сумму 1 434 918 руб. 05 коп., часть товара осталась нереализованной и у истца имеется обязанность по приему нереализованной продукции от ответчика. Помимо этого в судебном заседании ответчик признал задолженность перед истцом за реализованный товар на сумму 94 676 руб. 15 коп., что нашло отражение в протоколе судебного заседания и зафиксировано с помощью средств аудиозаписи.

Истец, рассмотрев возможность принятия товара к возврату, направил в адрес ответчика письмо с требованием возврата товара в течение 10 дней с момента получения письма.

В ответ на данное письмо ответчик направил в адрес истца гражданина Шайхутдинова К.А. с товаром к возврату по товарной накладной от 25.01.2012 г. № 1, без предоставления ему каких-либо полномочий по сдаче товара надлежащим образом.

Последний написал истцу расписку в простой письменной форме о сдаче товара по количеству коробок без их вскрытия.

Рассмотрев представленные в материалах дела документы, суд приходит к выводу о том, что ответчиком в нарушение ст. ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства, подтверждающие факт надлежащего исполнения обязательств перед истцом, как по оплате реализованного товара, так и по возврату нереализованного товара, в связи с чем требования истца подлежат удовлетворению в размере, заявленном с учетом уточнения.

В соответствии с положениями ч.3 ст.486 Гражданского Кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему

продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса.

В соответствии ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.10.2010 г. по 24.08.2011 г. по ставке рефинансирования 8,25% годовых на уточненную сумму долга 1 510 783 руб. 79 коп. в размере 107 674 руб. 82 коп.

Проверив правильность представленного расчета, суд с учетом позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ № 5451/09 от 22.09.2009 г. суд считает размер начисленных процентов правомерным.

В соответствии с пунктом 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Обратного ответчик доводами не опроверг, доказательствами не подтвердил, размер начисленных ко взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами контррасчетом также не опроверг.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дел в арбитражном суде.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как указано в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Истцом заявлены ко взысканию 200 000 руб. судебных расходов, состоящих из расходов на оплату услуг представителя и транспортных расходов, произведенных для участия представителя истца в судебных заседаниях.

В обоснование заявленных судебных расходов истцом представлено платежное поручение № 363 от 10.06.2011 г. на сумму 100 000 руб., платежные документы, подтверждающие понесенные транспортные расходы в связи с прибытием к месту рассмотрения дела из Москвы на сумму 42 747 руб. (электронные билеты и посадочные талоны, чеки на приобретение билетов).

Рассмотрев представленные документы, суд признает их подтверждающими понесенные затраты на общую сумму 142 747 руб. , на оставшуюся часть заявленных ко взысканию судебных расходов подтверждающие документы не представлены, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению только в подтвержденной документально части.

Как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.05.2008 N 18118/07 и Определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна в случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При определении разумного предела судебных расходов по настоящему делу судом приняты во внимание сложность и продолжительность рассмотрения настоящего дела; количество времени, необходимое на подготовку правовой позиции по делу и на участие в судебных заседаниях; фактический объем оказанных юридических услуг (составление искового заявления, уточнения к иску, участие в 10 судебных заседаниях и в сборе необходимых доказательств по делу в суде первой инстанции).

Доказательства, подтверждающие чрезмерность заявленных ко взысканию судебных расходов ответчиком не представлены, контррасчет ответчиком также не представлен.

С учетом изложенного, суд считает возможным удовлетворить заявленное истцом требование о возмещении фактически понесенных судебных расходов в размере 142747 руб. с ответчика, равно как и требование о взыскании с ответчика расходов по уплате государственной пошлины с учетом заявленного уточнения исковых требований. На остальную часть излишне уплаченной государственной пошлины истцу подлежит выдача справка на возврат из бюджета.

Руководствуясь ст. 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Уточненные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « Поволжский книготорг », г. Казань, юридический адрес: г. Казань, ул. Магистральная, 59/1, основной государственный регистрационный номер 1071690038925, ИНН 1659073901, в пользу Общества с ограниченной ответственностью Учколлектор.ру», г. Москва, юридический адрес: г. Москва, ул. Осташковская, д. 7 , стр.1, основной государственный регистрационный номер 10777623006071, ИНН 7716590770 сумму долга в размере

1 510 783 рубля 79 копеек (один миллион пятьсот десять тысяч семьсот восемьдесят три рубля семьдесят девять копеек), сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 107 674 руб. 82 коп. (сто семь тысяч шестьсот семьдесят четыре рубля восемьдесят две копейки) , расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 211 руб. 31 коп. (тридцать четыре тысячи двести одиннадцать рублей тридцать одна копейка).

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью Учколлектор.ру», г. Москва, юридический адрес: г. Москва, ул. Осташковская, д. 7 , стр.1, основной государственный регистрационный номер 10777623006071, ИНН 7716590770 справку на возврат из бюджета государственной пошлины в размере 1 049 рублей 10 копеек (одна тысяча сорок девять рублей десять копеек), уплаченной по платежному поручению № 373 от 10.06.2011 г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « Поволжский книготорг», г. Казань, юридический адрес: г. Казань, ул. Магистральная, 59/1, основной государственный регистрационный номер 1071690038925, ИНН 1659073901, в пользу Общества с ограниченной ответственностью Учколлектор.ру», г. Москва, юридический адрес: г. Москва, ул. Осташковская, д. 7 , стр.1, основной государственный регистрационный номер 10777623006071, ИНН 7716590770 судебные расходы в размере 142 747 рублей (сто сорок две тысячи семьсот сорок семь рублей).

В удовлетворении остальной части заявления о распределении судебных расходов отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

Н.Ю.Бредихина.