

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****22.06.2010****Дело № А40-42700/10-111-228****Резолютивная часть решения объявлена 17.06.2010 года.****Решение изготовлено в полном объеме 22.06.2010 года.****Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Огородникова М.С.,****при ведении протокола судебного заседания судьей,****рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску****ООО «Учколлектор.ру»****к Индивидуальному предпринимателю Симоняну Борису Владимировичу****о взыскании 158 190,77 руб. основного долга и 20 973,81 руб. процентов****в заседании приняли участие:****от истца – Абдулов И.К. (дов. от 03.11.2009);****от ответчика – не явился, извещен;****У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Учколлектор.ру» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Симоняну Борису Владимировичу (далее - ответчик) о взыскании 158 190,77 руб. основного долга и 20 973,81 руб. процентов.

В обоснование исковых требований истец сослался на нарушение ответчиком обязательств по оплате поставленного ему истцом товара, что не допустимо в силу положений Гражданского кодекса РФ.

В судебное заседание не явился ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Ответчиком отзыв по делу не представлен, каких-либо возражений против предъявленного иска не заявлено.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Истцом ответчику на основании договоров поставки от 11.01.2009 № Г/0109 и от 24.03.2008 № Г/0108 была поставлена продукция, что подтверждается товарными накладными и документами о транспортировке.

Судом исследованы оригиналы документов, представленных истцом в материалы дела.

Обязательство по оплате поставленного товара ответчиком не выполнено.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В связи с просрочкой оплаты товара истцом ответчику на ст. 395 ГК РФ начислены проценты в сумме 20 973,81 руб., исходя из расчета, приведенного истцом, который проверен судом и является верным.

Истец также просил суд взыскать с ответчика 53 749,37 руб. представительских расходов, связанных с оказанием истцу юридической помощи адвокатом Ястребовым В.В.

Представление интересов истца в арбитражном суде первой инстанции оплачены по платежным поручениям № 130 от 04.03.2010 и № 314 от 20.05.2010 в общей сумме 17 916,46 руб.

Услуги оказаны истцу представителем в судебном заседании.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Аналогичное положение содержится в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

В силу ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Определяя разумные пределы судебных расходов, суд учел, что дело не представляет повышенной сложности, и не является объемным: иск был подан в связи с неоплатой должником поставленного товара, истец располагал доказательствами заключения договора, исполнения своих обязанностей перед ответчиком, а также отсутствия денежных средств, полученных от должника.

Учитывая, что ответчиком возражений против взыскиваемого истцом размера судебных расходов не заявлено, доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов не представлено, суд полагает, что стоимость услуг представителя в сумме 17 916,46 руб. является разумной.

Кроме того, согласно положениям ст. 110 АПК РФ возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы. Суммы, подлежащие выплате заявителем за оказанные ему юридические услуги во исполнение принятого обязательства в будущем, по правилам ст. 110 АПК РФ не взыскиваются.

Такое толкование содержится в п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Таким образом, судебные расходы в остальной части взысканию с ответчика не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Симоняна Бориса Владимировича в пользу ООО «Учколлектор.ру» 179 164 рубля 58 копеек задолженности, из них 158 190 рублей 77 копеек основного долга и 20 973 рубля 81 копейка процентов.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Симоняна Бориса Владимировича в пользу ООО «Учколлектор.ру» расходы по государственной пошлине в сумме 6 374 рубля 93 копейки и расходы на оплату услуг представителя в размере 17 916 рублей 46 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в суд апелляционной инстанции и в течение двух месяцев в суд кассационной инстанции.

СУДЬЯ

М.С. Огородников