



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
г. Новосибирск, улица Нижегородская, 6
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
25 июля 2011 года

Дело № А45-6704/2011

19.07.2011г. объявлена резолютивная часть решения в судебном заседании

25.07.2011г. изготовлено решение в полном объеме

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Амелешиной Г.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Морозовой Л.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру», г. Москва, к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «ТОП-КНИГА», г. Новосибирск, о взыскании 44 855 467 руб. 90 коп.,

при участии в судебном заседании представителя истца: Абдуллова И.К., доверенность от 03 ноября 2010 года.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ТОП-КНИГА» о взыскании 44 746 088 руб. 63 коп. долга по договору № 1632 от 01 апреля 2009 года, 109 379 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11 апреля 2011 года по 22 апреля 2011 года.

В качестве правового обоснования приведены статьи 15, 309, 310, 330, 331, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в суд не явился. На основании статьи 156 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без его участия.

Ходатайством, поступившим в суд 03 июня 2011 года, ответчик заявил об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании п. 4 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на ведение в отношении ООО «ТОП-КНИГА» определением Арбитражного суда Новосибирской области от 12 мая 2011 года по делу № А45-5318/2011 процедуры банкротства – наблюдения, в связи с чем все требования кредиторов по денежным обязательствам, срок исполнения которых наступил на дату ведения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением порядка, установленного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 12 июля 2011 года до 19 июля 2011 года.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд приходит к следующему.

Суд не находит оснований для оставления искового заявления без рассмотрения по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику.

По смыслу указанной нормы Закона кредиторы не вправе обращаться к должнику для удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке после даты вынесения судом определения о введении наблюдения. Такие требования подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

В случае обращения в суд кредитора для удовлетворения возникшего права требования по денежным обязательствам до введения процедуры наблюдения, судебное разбирательство о взыскании с должника денежных средств по ходатайству кредитора может быть приостановлено до окончания рассмотрения дела о банкротстве, а при отсутствии такого ходатайства рассмотрение дела, возбужденного в порядке искового производства, должно быть завершено вынесением соответствующего решения, которое, однако, не может быть исполнено в обычном порядке, но предоставляет право кредитору вступить в дело о банкротстве. Требования, подтвержденные судебным решением, будут считаться установленными.

Указанный вывод суда соответствует сложившейся судебной практике, в том числе, Постановлению ФАС Западно-Сибирского округа от 21 января 2010 года по делу № А45-13857/2009, Определению ВАС РФ от 30 марта 2010 года № ВАС-819/10, от 27.01.2010г. № ВАС-18017/09.

Процедура наблюдения введена в отношении ООО «ТОП-КНИГА» определением Арбитражного суда Новосибирской области от 12 мая 2011 года, резолютивная часть которого оглашена в заседании 10 мая 2011 года.

Иск предъявлен до введения наблюдения.

В ходе судебного разбирательства истец не заявил о приостановлении производства по настоящему арбитражному делу.

При таком положении, учитывая, что настоящее исковое заявление поступило в суд 25 апреля 2011 года, то есть ранее введения в отношении должника процедуры наблюдения, у суда не имеется правовых оснований для оставления иска без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Применительно к вопросу об обоснованности иска, надлежит констатировать наличие оснований для его удовлетворения.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Иск предъявлен вследствие неисполнения ответчиком денежного обязательства по оплате полученного по договору поставки товара (печатная продукция).

Проверка доводов истца, оценка представленных доказательств приводит к выводу о соответствии действительности утверждений истца о неисполнении ответчиком денежного обязательства, что повлекло обращения в суд.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Основанием возникновения правоотношений сторон и основанием иска является договор № 1632 от 01 апреля 2009 года.

Договор не изменен, не расторгнут, не признан недействительным, незаключенным в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктами 1.1., 1.2 договора № 1632 от 01 апреля 2009 года, поставщик (Общество с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру») обязуется передавать, а покупатель (Общество с ограниченной ответственностью «ТОП-КНИГА») принимать и оплачивать печатную продукцию, а также иные товары ассортимента поставщика (товар) в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в фактурах (накладных) и счет-фактурах, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора. Поставка товара осуществляется партиями.

Согласно пункту 7.1 договора № 1632 от 01 апреля 2009 года, договор вступает в силу с момента его подписания и действует по 31 декабря 2009 года. В случае если ни одна из сторон за 30 дней до истечения срока действия договора не заявит о нежелании продолжать договорные отношения, договор считается продленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать от должника исполнения его обязанности; обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Во исполнение договорных обязательств истец поставил ответчику товар на общую сумму 44 746 088 руб. 63 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

Претензий по объему, качеству и срокам поставки товара ответчиком предъявлено не было.

Согласно пункту 2.1.1 договора № 1632 от 01 апреля 2009 года, покупатель должен ежемесячно выплачивать поставщику стоимость фактически реализованного им за предыдущий календарный месяц товара, на основании предоставляемого им отчета об остатках товара на складах и торговых объектах покупателя.

Ответчик в нарушение установленных порядка и сроков не произвел оплату стоимости поставленного ему товара (печатной продукции) в размере 44 746 088 руб. 63 коп.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В связи с ненадлежащим исполнением Обществом с ограниченной ответственностью «ТОП-КНИГА» обязательств по оплате стоимости поставленного товара образовалась подтвержденная материалами дела задолженность в размере 44 746 088 руб. 63 коп.

В ходе судебного разбирательства заявленные истцом обстоятельства не опровергнуты.

Частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая, что приведенные истцом обстоятельства, ответчиком не оспорены, суд находит их признанными ООО «ТОП-КНИГА» по правилам части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом положений норм статей 307, 309, 310, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовых оснований для отказа во взыскании в пользу истца задолженности не имеется.

С ответчика подлежит взысканию в пользу истца 44 855 467 руб. 90 коп. долга по договору № 1632 от 01 апреля 2009 года.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти

правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что факт несвоевременной оплаты ответчиком поставленного ему товара установлен судом, привлечение его к ответственности в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку платежа является правомерным.

Истцом обоснованно и правильно начислены проценты в размере 109 379 руб. 27 коп. за период с 11 апреля 2011 года по 22 апреля 2011 года.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, по делу не усматривается.

С ответчика подлежит взысканию в пользу истца 109 379 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по расчету истца, не оспоренному ответчиком.

По правилам распределения судебных расходов при удовлетворении исковых требований (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина по иску относится на ответчика. О возмещении иных расходов истцом не заявлено.

Руководствуясь статьями 167-170, 110, 176 (часть 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТОП-КНИГА», ОГРН 1025401903152, ИНН 5405164630, зарегистрированного по адресу: 630008, г. Новосибирск, улица Карла Либкнехта, дом 125, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Учколлектор.ру», ОГРН 1077762306071: - 44746088 руб. 63 коп. долга, 109379 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 200000 руб. государственной пошлины по иску, всего 45055467 руб. 90 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск, в течение месяца после его принятия.

Судья

Г.Л. Амелешина